BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA / PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -04- 2022

Broj: JN2-02-07-1-605-12/22
Banja Luka, 14.4.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi bez broja od 7.3.2022.godine potencijalnog ponuđača „OM commerc" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenović advokatu iz Banja Luke, ul. Maksima Gorkog 17A, izjavljena na Obavještenje o dodjeli ugovora broj 28388-4-1-10-5-2/22 od 21.2.2022.godine, ugovornog organa JKP „Vodovod" d.o.o. Kneževo, u predmetu javne nabavke korištenog specijalnog vozila autosmećara, na osnovu čl.104. i 111. st. (4), (5) i (8) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 14.4.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuđača „OM commerc" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Obavještenje o dodjeli ugovora broj 28388-4-1-10-5-2/22 od 21.2.2022.godine, ugovornog organa JKP „Vodovod" d.o.o. Kneževo, u predmetu javne nabavke korištenog specijalnog vozila autosmećara.
2. Ostaje na snazi dodjeljeni ugovor o nabavci korištenog specijalnog vozila autosmećara zaključen između ugovornog organa i ponuđača „STEEL" d.o.o. Zenica, sa ponuđenom ukupnom cijenom bez PDV-a u iznosu od 51.270,0 KM.
3. Određuje se novčana kazna ugovornom organu u iznosu od 5% vrijednosti ugovora iz tačke 2. ovog rješenja, u visini od 2.563,50 KM, koju će ugovorni organ uplatiti u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja u korist JRT Trezora Bosne i Hercegovine na depozitni račun, broj računa:
   -JRT Trezor BiH- depozitni račun, broj računa : 3380002210018390 - Unicredit Banka d.d. Mostar
   -JRT Trezor BiH- depozitni račun, broj računa: 5517902220404858 - Unicredit Banka a.d Banja Luka
   -JRT Trezor BiH- Depozitni račun, broj račun: 1610000010751394 – Raiffeeisen banka d.d. Sarajevo
   - JRT Trezor BiH –depozitni račun, broj račun: 1549212013183391 – Intesa Sanpaolo banka d.d. Sarajevo
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Ostoji Kremenović, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

5. Obavezuje se ugovorni organ JKP „Vodovod" d.o.o. Kneževo da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu Ostoji Kremenović, u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
6. O povratu sredstava u iznosu od 800,00 KM uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.
7. U predmetnom postupku pokrenut će se prekršajni postupak.

Obrazloženje

JKP „Vodovod" d.o.o. Kneževo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o pokretanju postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, broj: 1-130/21 dana 28.12.2021.godine, radi nabavke roba – korištenog specijalnog vozila autosmećara za potrebe ugovornog organa, a putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja na osnovu člana 21. tačka d) i člana 28. Zakona o javnim nabavkama. Nakon provedenog postupka predmetne javne nabavke objavljeno je Obavještenje o dodjeli ugovora broj 28388-4-1-10-5-2/22, dana 21.2.2022.godine.

Nakon saznanja da je ugovorni organ ponovo pokrenuo postupak nabavke predmetnog specijalnog vozila, potencijalni ponuđač „OM commerce" d.o.o. Banja Luka izjavio je žalbu bez broja dana 7.3.2022.godine, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenović advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj). Žalitelj detaljno i iscrpno navodi dosadašnji cjelokupni tok javne nabavke predmetnog specijalnog vozila, a iz sadržaja žalbenih navoda zaključuje se da je žalba izjavljena zbog radnje ugovornog organa kojom je pokrenuo postupak javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, zatim dodjelio ugovor odabranom ponuđaču za koje je objavljeno Obavještenje o dodjeli ugovora broj 28388-4-1-10-5-2/22, dana 21.2.2022.godine, što prema tvrdnji žalitelja predstavlja pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 7.3.2022.godine, a žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Ugovorni organ je proveo predmetni postupak javne nabavke potpuno netransparentno i onemogućio potencijalnim ponuđačima koji su preuzeli TD u poništenim postupcima javne nabavke, uključujući i podnosioca ove žalbe kao potencijalnog ponuđača koji ispunjava uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46. ZJN), pristup informacijama o provođenju ovog postupka javne nabavke, odnosno potpuno je isključio primjenu opšteg principa iz člana 3. ZJN - transparentnost postupka. Ugovorni organ (UO) je propustio da na portalu javnih nabavki objavi obavještenje o pokretanju postupka javne nabavke, kao i da objavi obavještenje o dodjeli ugovora (član 74. ZJN). Podnosilac žalbe je saznao da je UO nabavio vozilo tek nakon što je od poznanika iz Kneževa dobio sliku vozila 6.1.2022. godine, uz tvrdnju da je vozilo dovezeno u Kneevo 5.1.2022. godine, ali način na koji je vozilo dospjelo u Kneževo, žalitelju je bio nepoznat. Kako bi saznao na koji način je vozilo nabavljeno, jer je u međuvremenu registrovano i uveliko je radilo, dana 17.1.2022. godine, žalitelj je ovlastio mene kao svog pravnog zastupnika da izvršim uvid u postupak te nabavke, odnosno lično sam otišao u Kneževo u prostorije UO-a, uručio zahtjev direktoru UO-u da omogući pristup informacijama

u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, prethodno dogovorivši sa direktorom termin. Međutim, direktor UO-na nije dozvolio pristup tim informacijama, rekao je da je pravnik odsutan a da on „nema ovlaštenje" da dozvoli uvid u zahtjevanu dokumentaciju; te da će žalioca pismeno obavjestiti kad se pravnik vrati na posao. Direktno je prekršen član 68. ZUP-a RS koji omogućuje razgledanje spisa i obavještavanje o toku postupka, lično kod javnog organa.
Dokaz: Zahtjev za razgledanje spisa od 17.1.2022. godine

Ugovorni organ uopšte nije odgovorio na navedeni zahtjev, ni nakon nekoliko telefonskih poziva. Zbog toga se žalitelj obratio Agenciji za javne nabavke (AJN) da izvrši praćenje/provjeru postupka predmetne javne nabavke.
Dokaz: Zahtjev za praćenje/provjeru postupka javne nabavke od 1.2.2022. godine

Agencija za javne nabavke (AJN) se obratila ugovornom organu aktom broj 04-16-1-340-2/22 od 11.2.2022. godine po pitanju žaliočevog zahtjeva, nakon čega je AJN žalitelju dostavila dokumentaciju na koju se poziva žalitelj. Dakle, tek nakon urgencije AJN žalitelj je dana 1.3.2022. godine dobio dokumentaciju na osnovu koje je mogao pokrenuti ovaj žalbeni postupak, i tog dana je žalitelj saznao za postupak i način njegovog provođenja.

Žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešne primjene ZJN-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka, a zasniva je na sledećim žalbenim navodima:

Osporavanom odlukom planirani ugovor o javnoj nabavci se dodjeljuje ponuđaču „Steel" d.o.o. Zenica, sa cijenom bez PDV-a od 51.270,00 KM. Prema obrazloženju osporavane odluke, poziv za učešće dostavljen je 28.12.2021. godine na tri adrese putem elektronske pošte (nije poznato zbog čega pozivi nisu poslati ponuđačima koji su u dva poništena postupka preuzeli tenderske dokumentacije (TD) sa portala javnih nabavki, ni po kom kriteriju su poslati odabranom ponuđaču „Steel" doo, Zenica, te preduzećima koja se uopšte ne bave prodajom specijalnih komunalnih vozila „Auto boomerang" doo i „Prometal" sp iz Kneževa), te je istovremeno objavljena informacija o namjeri provođenja pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci na internet stranici opštine Kneževo, jer UO nema svoju internet stranicu. UO je 11.1.2022. godine, na osnovu navedene odluke o dodjeli ugovora, sa ponuđačem „Steel" d.o.o. Zenica zaključio ugovor o predmetnoj javnoj nabavci. Dakle, UO je 28.12.2021. godine donio odluku o pokretanju postupka nabavke, istog dana je pozive za dostavljanje ponuda uputio na tri adrese, a ponudu je dostavio samo odabrani ponuđač i to odmah sutradan, dakle 29.12.2021. godine. Rok za dostavu početne ponude je 31.12.2021. godine, dok ne postoje podaci o terminima za dostavljanje zahtjeva za učešće na pretkvalifikaciji, kao ni datuma za dostavu konačne ponude, što znači da je TD objavljena suprotno zakonskim procedurama, UO nije informisao potencijalno zainteresovane ponuđače koji su preuzimali TD u poništenim postupcima nabavke, među kojima i žalioca, što znači da je kompletan postupak netransparentan i nezakonit (prekršen član 3. ZJN-a).

UO je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj 1-130/21 od 28.12.2021. godine pokrenuo postupak javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja, „Nabavka korištenog specijalnog vozila za potrebe UO", pozivajući se na član 21. stav 1. tačka d) i član 28. ZJN-a. U obrazloženju navedene odluke, UO se poziva na činjenicu da su predmetnom postupku javne nabavke pethodila dva postupka nabavke istog predmeta javne nabavke - prvi je pokrenut 6.4.2021. godine, koji je okončan poništenjem TD

Rješenjem URŽ broj: JN2-02-07-1-1555-6/21 od 8.7.2021. godine, a drugi je pokrenut 28.7.2021. godine i okončan takođe poništenjem TD Rješenjem URŽ broj: JN2-02-07-1-2556-8/21 od 14.10.2021. godine. UO se poziva na činjenicu krajnje hitnosti prouzrokovane događajima nepredvidivim za UO, te se ne mogu ispoštovati zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavljivanjem obavještenja, kao i činjenicu da se okolnosti ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu s UO, a u pravcu hitnog rješavanja problema odvoza smeća radi očuvanja higijenskih standarda na području opštine Kneževo. Svi gornji navodi UO-a su netačni. UO je nazakonito primijenio pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci, jer nisu ispunjeni propisani uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja iz člana 21. stav 1: tačka d) ZJN-a, na koji se poziva UO. Naime članom 21. tačka d) ZJN propisano je da UO izuzetno može ugovor o nabavci dodijeliti putem pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci u slučaju kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima *nepredvidivim za UO,* ne mogu se ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja, a okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju se ne može dovesti u vezu sa UO-om. Međutim, okolnosti kojima se opravdava „izuzetna hitnost" postupka, upravo se dovode u vezu sa UO, jer prethodna dva otvorena postupka su okončana poništenjem postupka od strane nadležnog drugostepenog organa iz razloga nezakonitosti akata UO-a, za čiju nezakonitost je isključivo odgovoran UO. Od poništenja drugog postupka (Rješenjem URŽ broj: JN2-02-07-1-2556-8/21 od 14.10.2021. godine), prošlo je značajno vrijeme a da UO nije ništa preduzimao. Nijednog momenta u tom periodu nije došlo do prekida odvoza smeća, jer je, kako i sam UO tvrdi, imao ugovor o prikupljanju i odvozu smeća sa lokalnim preduzećem.

Činjenica je da je odvoz smeća u opštini Kneževo vršilo lokalno preduzeće „Čistoća i zelenilo" d.o.o., Kneževo više godina, te da je nakon formiranja JKP „Vodovod" a.d. Kneževo, isto zaključilo ugovor sa „Čistoćom i zelenilom" d.o.o. za odvoz smeća, a istovremeno je UO pokrenuo postupak javne nabavke kako bi kupio upravo vozila koja su bila u vlasništvu „Čistoće i zelenila" a.d. Žalitelj je, shodno Zakonu o slobodi pristupa informacijama BiH (ZOSPI), zahtjevao dostavu dokumenata na osnovu koji je zaključen ugovor o prikupljanju i odvozu smeća sa „Čistoćom i zelenilom" d.o.o., ali je UO odbio da mu dostavi te informacije, pa je žalitelj pokrenuo upravni spor protiv UO zbog kršenja ZOSPI.Dokaz: Tužba br. 1427-7/2021 od 29.07.2021. g. i Presuda br. 11 0 U 029802 21 U od 16.02.2022. g.

Nakon neuspjelih tendera kojim je žalitelj osujetio nezakonitu TD koja je favorizovala upravo vozila kojim se vršio odvoz smeća, došlo je do konflikta vlasnika preduzeća „Čistoća i zelenilo" d.o.o. sa načelnikom opštine Kneževo, nakon čega je raskinut ugovor sa „Čistoća i zelenilo" d.o.o., a prikupljanje i odvoz smeće preuzima komunalno preduzeće iz Kotor Varoša. Dakle, niti jednog momenta nije bilo zastoja u odvozu smeća, tako da su dopisi pribavljeni od javnih ustanova sa područja opštine koji su „osnov" za pokretanje nabavke vozila pregovaračkim postupkom bez objave obavještenja, lažirani dokumenti, odnosno nije bilo osnova za provođenje javne nabavke pregovaračkim postupkom.

UO je sa izabranim ponuđačem zaključio ugovor o javnoj nabavci pod brojem: 01-130-10/21 od 11.1.2022. godine. Navedeni ugovor o nabavci je zaključen nakon provođenja nezakonitog postupka javne nabavke, isti je nazakonit i ništavan, te su se stekli uslovi da

nadležni organ poništi osporavani ugovor o javnoj nabavci, u skladu sa članom 111. stav 2. ZJN-a. Nonsens ovog postupka i dokaz da je sve bilo unapred dogovoreno je da je vozilo isporučeno u Kneževo (5.1.2022. g.) prije nego li je ugovor potpisan (11.1.2022. g.). Dokaz za ovu tvrdnju je screen shot vozila iz viber aplikacije sa telefona, a isto će, po potrebi, potvrditi osoba koja je slikala i poslala sliku.

Dokaz: Screen shot sa mobilnog telefona slike vozila sa datumom prijema.

Čak i da je u konkretnom slučaju bilo moguće primjeniti pregovarački postupak bez objave obavještenja, on je proveden mimo procedure za pregovarački postupak. Pregovarački postupak se dijeli u tri odvojene faze, ponuđači dostavljaju tri puta dokumentaciju, i nemoguće je da se sve okonča za tri dan, kako je to uradio UO. Prvo ponuđači dostavljaju zahtjev za učešće u postupku, koji predstavlja kvalifikaciju ponuđača. Tek nakon što UO ocjeni te zahtjeve, vrši pozivanje kvalifikovanih ponuđača da dostave početnu ponudu, nakon koje se zakazuje tremin za pregovaranje o toj početnoj ponudi. Nakon izvršenih pregovora, ponuđači dostavljaju konačne ponude, nakon kojih se konačno ocjnjuje najpovoljniji ponuđač. U konkretnom postupku to nije učinjeno, a dokaz je da je sve provedeno u jednom danu, kao i to da postoji samo jedna ponuda, a ne tri, koliko bi ih trebalo biti. Dakle, pregovarački postupak nije ni proveden po proceduri za ovaj postupak, jer je bez obrazloženja omogućeno da početna ponuda bude i konačna, čime se gubi smisao pregovaranja, jer je njegov cilj i dobijanje što povoljnije cijene.

Ugovor je zaključen po cijeni koja je preko procjenjene vrijednosti. Procjenjena vrijednost nabavke je 51.000,00 KM, bez PDV-a, dok je ugovor zaključen po ponudi koja je prekoračila procjenjenu vrijednost, odnosno ugovor je zaključen na 51.270,00 KM bez PDV. Ostaje nejasno kako komisija UO-a tvrdi u Zapisniku br. 1-130-8/21 od 4.1.2022. godine, da je *„ponuđena konačna cijena ponude u okviru procjenjene vrijednosti nabavke"?* Prvo, konačna ponuda nije dostavljena nego je prihvaćena početna za konačnu koja je premašila procjenjenu vrijednost nabavke, i drugo, obaveza UO je, ukoliko se odluči da prihvati ponudu koja je preko procjenjene vrijednosti, provede postupak za obezbjeđenje nedostajućih sredstava. Činjenica je da to nije urađeno, pa je i to razlog za poništenje postupka i nezakonitog ugovora. Nebitno je koliko je to sredstava, ali se procedura u slučaju prekoračenja procjenjene vrijednosti nabavke mora provesti, tj. mora se naći izvor dodatnih sredstava.

U Zapisniku sa pregovora br. 1-130-7/21 od 4.1.2022. godine, sastanku koji je održan u 13:00 časova nije prisustvovao predstavnik ponuđača, pa nije jasno kako se u istom nalazi izjava Faruka Avdića, direktora? UO konstatuje prisustvo samo članova komisije i nikog više.

U aktu br. 01-26/22 od 21.2.2022. godine, kojim AJN obrazlaže razloge provođenja pregovaračkog postupka bez obavještenja o nabavci, UO iznosi neistinu kad kaže da:
„U predmetnom postupku, UO nije na bilo kakav način izmjenio uslove za ugovor, kako u pogledu vrijednosti, tako ni u pogledu količina i načina izvršenja ugovora, odnosno uslovi su isti kao u poništenom otvorenom postupku, a postavljeni uslovi u predmetnom postupku omogućuju veću i aktivnu konkurenciju".
Radi se o notornoj laži jer je u poništenom otvorenom postupku UO nabavljao dva vozila sa procjenjenom vrijednosti od 94.000,00 KM bez PDV-a, dok u predmetnom nabavlja jedno vozilo procjenjene vrijednosti od 51.000,00 KM, a značajno se razlikuju procjenjene vrijednosti ekvivalentnog vozila koje se imalo namjeru nabaviti. O aktivnoj konkurenciji otvorenog postupka koji je objavljen na portalu javnih nabavki i „širokoj" pregovaračkog bez objave koji

skoro da i nije objavljen, odnosno objava je sakrivena na internet stranici opštine Kneževo koja nije UO, je naravno nebuloza.

Dokaz: Tehnička specifikacija sa otvorenog postupka, Tehnička specifikacija sa pregovaračkog postupka i Izvod iz poništene TD iz koje se vidi procjenjena vrijednost ekvivalentnog vozila.

S obzirom da je za vozilo iz Lota 1 sa otvorenog postupka koje po godištu i većini tehničkih karakteristika odgovara vozilu iz pregovaračkog postupka, procjenjeno na 38.444,50 KM, a ovo koje je nabavljeno pregovaračkim postupkom za 51.270,00 KM, očigledna je razmjera krivičnog djela. Napominje žalitelj, da je komercijalna vrijednost nabavljeno vozila u inostranstvu 5 do 10 hiljada evra, što će se dokumentovati u krivičnom postupku.

Imajući u vidu prednje, žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže UO-u da, na osnovu člana 100. ZJN, žalbu usvoji, poništi osporavanu odlluku i ugovor o javnoj nabavci iz razloga navedenih u ovoj žalbi. U tom slučaju, žalitelj zahtjeva od UO-a da mu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge I 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2,11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19). Ako UO smatra da je žalba neosnovana, dužan je da istu, sa kompletnim spisom, proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka. Žalitelj zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku o dodjeli ugovora i poništi osporavani ugovor o javnoj nabavci, iz razloga navedenih u žalbi, te protiv odgovornih pokrene prekršajni postupak, odnosno podnese krivičnu prijavu, na osnovu člana 116. stav 2. i 7. ZJN. Također, žalitelj zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge I 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalitelja od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata i uplaćenu administrativnu taksu, u iznosu koji utvrdi drugostepeni organ. Žalitelj zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ je na osnovu akta broj: 01-130-11/22 dana 18.3.2022.godine, u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od strane ovlaštene osobe ali je u cijelosti neosnovana, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Predmetna žalba je izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja broj 1-130-9/21 od 05.01.2022. godine i Ugovor o isporuci kamiona autosmećara proizvođača Mercedes Benz od 11.01.2022. godine. Žalilac *nema aktivnu legitimaciju* za izjavljivanje žalbe na Odluku od 05.01.2022. godine i Ugovor od 11.01.2022. godine, jer *nije bio učesnik ni ponuđač pregovaračkog postupka bez objave obavještenja,* iako je imao omogućeno pravo učešća, na osnovu Informacije koju je ugovorni organ objavio na internetskoj stranici, u smislu odredbi člana 28. stav 4. ZJN, pa je za preduzimanje ove radnje

prekludiran usljed nepodnošenja ponude. *Dalje, odredbama člana 101. stav 2. ZJN, na koje se poziva žalilac je predviđeno da:* „Žalba se izjavljuje najkasnije 30 dana po saznanju da je ugovor zaključen *bez provedenog postupka javne nabavke* u suprotnosti s ovim zakonom, a najkasnije u roku od jedne godine od dana zaključenja ugovora u tom postupku. "Među strankama je nesporno da je ugovorni organ proveo pregovarački postupak javne nabavke, pa nije ispunjen uslov za izjavljivanje žalbe *„...da je ugovor zaključen bez provedenog postupka javne nabavke...* jer je konkretan imenovani postupak, predviđen ZJN član 21. i 28. ZJN), nesporno proveden, a navedeni član (101. stav 2. ZJN) se odnosi na situaciji kada nikakav postupak nije proveden. Dalje, aktivnu legitimaciju žalilac nema ni po osnovu činjenice da žalilac nije, u smislu odredbi člana 102. stav 1. ZJN, dokazao da uopšte obavlja ili da ima registrovanu djelatnost koja je bila predmet pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, *a ne njemu je teret dokazivanja ove činjenice,* jer prema saznanjima ugovornog organa žalilac ne ispunjava uslov iz člana 46. ZJN. Zbog svega navedenog predlažemo da se žalba odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije u smislu odredbi člana 111. stav 1. tačka b) ZJN. Neosnovani su i krajnje tendenciozni navodi žalbe, zasnovani na pretpostavkama i *„rekla kazala"* navodima, te nisu potkrijepljeni bilo kakvim dokazima.

JKP „Vodovod" d.o.o. Kneževo je pravno lice osnovano od strane Opštine Kneževo, koje pruža komunalne usluge iz okvira registrovane djelatnosti. Na području Opštine Kneževo, kao geografskom prostoru na kojem posluje ugovorni organ, usluge odvoza smeća su do 2021. godine vršili privatni subjekti u okviru postupaka javnih nabavki koje je provodila Opština Kneževo. Usljed pojave pandemije Covid 19, osnivač ugovornog organa zaključuje da se u cilju smanjenja troškova na nivou Opštine angažuje kadrovska struktura ugovornog organa na poslovima skupljanja i odvoza smeća, te da se na taj način povećaju prihodi ugovornog organa obavljanjem i ove djelatnosti. Pošto ugovorni organ nije imao specijalno vozilo za obavljanje ove djelatnosti isto je bilo nužno nabaviti putem odgovarajućeg postupka javne nabavke. S obzirom na momenat usvajanja budžeta i plana javnih nabavki, procedura nabavke započinje u aprilu 2021. godine. Za to vrijeme, a čekajuću okončanje postupka nabavke, poslove skupljanja i odvoza smeća, vrše drugi subjekti izabrani u odgovarajućim postupcima javnih nabavki. Ugovorni organ je dana 06.04.2021. godine na Portalu javnih nabavki u otvorenom postupku javne nabavke objavio Obavještenje o nabavci broj 28388-1-1-1-3-1/21, koji postupak je za predmet imao nabavku specijalnog vozila autosmećara, a u istom postupku je objavljena i Tenderska dokumentacija, a ista je poništena rješenjem URŽ-a broj JN2-02-07-1-1555-6/21 od 08.07.2021. godine. Dana 28.07.2021. godine ugovorni organ je ponovio postupak javne nabavke, na način da je na Portalu javnih nabavki u otvorenom postupku javne nabavke na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje broj 28388-1-1-5-3-7/21, koji je za cilj imao isti predmet nabavke, kao i prethodni, a postupak je poništen rješenjem URŽ-a broj JN2-02-07-1-2556-8/21 od 14.10.2021. godine.

Predmet nabavke su bila vozila-autosmećari, nužno potrebna za obavljanje djelatnosti ugovornog organa odvoza smeća na području Opštine Kneževo, a u periodu od aprila 2021. godine, ugovorni organ ne uspjeva da realizuje predmetnu nabavku, zbog događaja nepredvidivim za ugovorni organ, koji se tiču žalbi potencijalnih ponuđača po kojima isti ne vrše plaćanje administrativnih taksi, niti naknada za pokretanje žalbenog postupka, a koje žalbe su i odbačene zaključcima URŽ-a broj JN2-02-07-1-1137-6/21 od 12.05.2021. godine, broj

JN2-02-07-1-1137-10/21 od 26.05.2021. godine, broj JN2-02-07-1-2263-5/21 od 09.09.2021. godine i broj JN2-02-07-1-2260-5/21 od 09.09.2021. godine, te koje radnje predstavljaju zloupotrebu procesnih ovlaštenja bez stvarne namjere izjavljivanja žalbe radi učešća u konkretnom postupku javne nabavke, između ostalih i žalioca.

U međuvremenu, kako ugovorni organ ne posjeduje vozila kojima bi vršio odvoz smeća i ne vrši ove usluge na koje je po zakonu obavezan (član 15. stav 1. i 2. Zakona o komunalnim djelatnostima), ugovornom organu se kontinuirano obraćaju institucije sa područja Opštine Kneževo sa molbom, zahtjevom i urgencijom, da se riješi problem odvoza smeća, s obzirom na potencijalne opasnosti zbog neodvoza smeća koje se tiču širenja žaraznih bolesti, pojave glodara, pasa lutalica, nemogućnosti zbrinjavanja medicinskog otpada, te nezadovoljstva građana usljed neobavljanja djelatnosti odvoza smeća. Naime, sa danom 30.11.2021. godine prestaje dotadašnji odvoz smeća, što stvara problem na području Opštine.
Dokaz: - uvid u zahtjev JP Šume Srpske a.d. ŠG „Cemernica" Kneževo broj 11.08/0208-3816/21 od 02.12.2021. godine, uvid u Obavještenje JZU „Dom zdravlja" Kneževo broj 02-742/21 od 07.12.2021.godine, uvid u Zahtjev JU Dječiji vrtić „Radojka Lakić" Kneževo broj 01-297/21 od 07.12.2021. godine, uvid u dopis JU OŠ „ Dositej Obradović" Kneževo broj 442/21 od 08.12.2021. godine, uvid u upit JU SŠC „Jovan Dučić" Kneževo broj 874/21 od 10.12.2021. godine.

S obzirom na činjenicu da je prethodni otvoreni postupak pokrenut u aprilu mjesecu 2021. godine i julu 2021. godine, a da je okončan rješenjem URŽ-a broj JN2-02-07-1-2556-8/21 od 14.10.2021. godine, te s obzirom na činjenicu da iz razloga krajnje hitnosti prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, *koji se ogledaju u prestanku izvršavanja ugovornih obaveza subjekta koji je do tada odvozio smeće („Čistoća i zelenilo" d.o.o.), što ne spori ni žalilac,* se nisu mogli ispoštovati zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja, kao i činjenicu da se okolnosti ni u kom slučaju ne mogu se dovesti u vezu s ugovornim organom, a u pravcu hitnog rješavanja problema odvoza smeća *radi očuvanja higijenskih standarda na području Opštine Kneževo,* ugovorni organ pokreće postupak javne nabavke u skladu sa odredbama člana 21. stav 1: tačka d) ZJN, tj. pregovarački postupak bez objave obavještenja. Suprotno navodima žalioca ugovorni organ nije u bitnom vršio izmjenu tenderske dokumentacije, kao ni u bitnom tehničke specifikacije vozila koje nabavlja, a činjenica da je nabavljen jedan, a ne dva vozila, je posljedica nedostatka finansijskih sredstava kojim je zahvaćena cijela privreda BiH, pa tako i ugovorni organ. Procijenjena vrijednost nabavke je određena na osnovu parametara vrijednosti specijalnih vozila na tržištu, nakon provedenih radnji istraživanja tržišta, i ista obuhvata sve elemente cijene koju plaća ugovorni organ za nabavku konkretne robe, shodno odredbama člana 15. stav 2. a) i c) ZJN, a ista je približna srednjoj vrijednosti ranija dva lot-a iz otvorenog postupka. U skladu sa naprijed navedenim ugovorni organ, a nakon donošenja posebne Odluke o pokretanju postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, sačinjava dana 28.12.2021. godine Tendersku dokumentaciju broj 1-130/20 sa predmetom nabavke: *„NABAVKA KORIŠTENOG SPECIJALNOG VOZILA AUTOSMEĆARA ZA POTREBE JKP „VODOVOD" D.O.O. KNEŽEVO".* Pregovarački postupak bez objave obavještenja, u skladu sa članom 21. i 28. zakona o javnim nabavkama."

Tenderska dokumentacija je sadržavala *precizan i detaljan redoslijed radnji* koje se preduzimaju u konkretnom predmetu nabavke i ovoj vrsti, kao i uslove koje kandidati treba da ispunjavaju da bi se postupak realizovao, a u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda koje definišu sadržinu tenderske dokumntacije za odgovarajući predmet nabavke. S obzirom na hitnost postupka ugovorni organ je defmisao da se zajedno sa kvalifikacionom dostavlju u početne ponude, što nije zakonom zabranjen uslov. Na Tendersku dokumentaciju nije bilo žalbe, a nisu tačni navodi da TD ne sadrži datume i rokove za podnošenja zahtjeva za učešće, početne ponude i konačne ponude, jer TD navedene paramtere sadrži.
Dokaz: - uvid u Odluku o pokretanju postupka javna nabavke broj 1-130/21 od 28.12.2021. godine, uvid u Tendersku dokumentaciju broj 1-130/21 od 28.12.2021. godine, uvid u rješenje o imenovanju Komisije za javnu nabavku broj 01-130-3/21 od 28.12.2021. godine, uvid Plan javnih nabavki za 2021. godinu od 08.01.2021. godine, uvid u dopunu Plana zajvnih nabavki od 28.12.2021. godine.

Isti dan po donošenju ove odluke ugovorni organ na internet sajtu Općine Kneževo objavljuje Informaciju o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci, (član 28. stav 4. ZJN), *jer ugovorni organ nema svoju internet stranicu pa objavljuje na posebnom odjeljku osnivača,* sa naznakom da se Tenderske dokumentacija može preuzeti bez naknade u prostorijama ugovornog organa uz podnošenje pisanog zathjeva, koji mora sadržavati naziv podnosioca zahtjeva, adresu, kontakt osobu/odgovornu osobu, broj telefona i e-mail adresu, kao i napomenom do kada se vrši predaja zahtjeva za učešće. *Suprotno navodima žalbe, ugovorni organ nema obavezu objave ove Informacije na Portalu javnih nabavki.*
Dokaz: - uvid u Informaciju o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja broj 1-130-1/21 od 28.12.2021. godine, uvid u izvod sa Internet sajta - print screen od 28.12.2021. godine.

Također, na adrese tri ponuđača („Autoboomerang" d.o.o. Kneževo, „Prometal" d.o.o. Kneževo i „Steel" d.o.o. Zenica) sa upućeni pozivi na učešće, a sva tri ponuđača su ujedno imali i na raspolaganju Tendersku dokumentaciju. Nije jasno na kojem pravnom osnovu žalilac zasniva, i ničim ne dokazuje, navod da je njemu morao biti poslat poziv za dostavljanje ponuda, a posebno je netačan, i ničim ne dokazuje, navod subjekti kojima je dostavljen poziv ne obavljaju djelatnost, posebno kada se u obzir uzme činjenica da je „Steel" isporučio ponuđeno vozilo, pa je i u ovom dijelu žalilac kontradiktoran sopstvenim navodima.
Dokaz: uvid u dopis broj 1-130-2/21 od 28.12.2021. godine, uvid u e-mail od 28.12.2021. godine poslat na adresu navedenih ponuđača sa odgovorima.

Rok za podnošenje zahtjeva za učešće je bio 31.12.2021. godine i zaključno da navedenim danom zahtjev i početnu ponudu je dostavio „Steel" d.o.o. Zenica. S obzirom da je ponuda ispunjavala sve kvalifikacione uslove nakon, pregleda dokumentacije izvršenog od strane Komisije za javne nabavke, navedeni ponuđač je pozvan na pregovore dana 04.01.2022. godine, (član 28. stav 5. ZJN).
Dokaz: - uvid u ponudu „ Steel " d.o.o. Zenica, uvid u Zapisnik broj 1-130-5/21 od 31.12.2021. godine, uvid u poziv na pregovaranje broj 1-130-6/21 od 31.12.2021. godine, uvid u e-maila sa pozivom od 31.12.2021. godine.

O izvršenim radnjama i provedenim pregovorima ugovorni organ je sačinio odgovarajuće zapisnike, sa postavljenim pitanjima sa pregovora i upitom u vezi sa konačnom ponudom ovog ponuđača, (član 28. stav 6. ZJN).
Dokaz: - uvid u zapisnik sa pregovora broj 1-130-7/21 od 04.01.2022. godine.

Nakon navedenog ugovorni organ je sačinio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i donio Odluku o dodjeli ugovora dana 05.01.2022. godine, te istu dostavio subjektima koji su bili učesnici postupka, odnosno koji su dostavili zahtjeve za učešće (član 70. i 71. ZJN). Naime, ugovorni organ je prihvatio preporuku Komisije za javne nabavke, pa se ugovor u predmetnom postupku javne nabavke provedenog putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, dodijelio ponuđaču „Steel" d.o.o. Zenica, za ponuđenu cijenu od 59.989.41 KM sa PDV. S obzirom da je ponuda „Steel" d.o.o. Zenica ispunila uslove kvalifikacije prema TD, a u ponudi je data i početna ponuda, isti je pozvan na pregovore dana 04.01.2022. godine, a nakon provedenih pregovora ponuđač je dao konačnu ponudu u iznosu od 59.989,41 KM sa PDV. Kako je navedena ponuda tehnički i formalno prihvatljiva i u okviru planiranih sredstava za predmetnu javnu nabavku, a na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 04.01.2022. godine sačinjenog od strane Komisije za javne nabavke, koji je sastavni dio odluke, te na osnovu preporuke Komisije, ugovorni organ je primjenom odredbe člana 64. stav 1. tačka b) ZJN donio odluku kao u Odluci od 05.01.2022. godine. Kako je ponuda izabranog ponuđača najpovoljnija odlučeno je da se istom dodijeli ugovor i sa istim je zaključen ugovor dana 11.01.2021. godine, (član 28. stav 8. i 98. stav 2. tačka a) ZJN), koji ugovor je i realizovan u cjelosti uredno i blagovremeno. *Nije osnovan žalbeni navod da je ugovorni organ bio u obavezi da poništi postupak javne nabavke zbog toga što je ponuđena cijena za 270,00 KM veće od planirane vrijednosti nabavke, s obzirom na činjenicu da se ne radi o situaciji iz člana 69. stav 2. tačka e) ZJN da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Naime, radi se o prekoračenju od 0,48% što je marginalno prekoračenje u odnosu na vrijednost nabavke.*
Dokaz: - uvid u zapisnik i preporuku komisije broj 1-130-8/21 od 04.01.2022. godine, uvid u Odluku o dodjeli ugovora broj 1-130-9/21 od 05.01.2022. godine, uvid u e-mail od 05.01.2021. godine poslat izabranom ponuđaču, uvid u Ugovor broj 01-130-10/21 od 11.01.2022. godine.

S obzirom na naprijed navedeno smatramo da smo ispoštovali sve uslove koje je zakon predvidio u pravcu provođenja ove vrste postupka, jer *prvo,* hitno djelovanje je posljedica činjenice da ugovorni organ nije mogao obavljati djelatnost prikupljanja i odvoza smeća i činjenice da smeće nisu odvoziла treća lica, a usljed istog neodvoženja postojala je opasnost izbijanja zaraznih bolesti i opasnosti po zdravlje stanovništva opštine, *drugo,* ne mogu se na teret ugovornog organa staviti naprijed navedene činjenice niti su iste posljedica neaktivnosti ugovornog organa, jer naprotiv ugovornim organ je u više otvorenih postupaka pokušao realizovati predmetnu nabavku ***i treće,*** zbog kratkih rokova za provođenje novog otvorenog postupka i hitnosti posljedično stvaranju deponija po gradu (vidljivo iz dopisa opštinskih tijela) ugovorni organ je bio prinuđen da provede ovaj postupak javne nabavke, a poštujući sve principe u skladu sa odredbama člana 3. i 6. ZJN, jer svaki drugi postupak zahtijeva znatno duže vrijeme, baš kao što je to bilo vidljivo iz otvorenog postupka koji je ugovorni organ pokušao provesti u više navrata.

U svakom slučaju, nije osnovan zahtjev žalioca za poništenje Ugovora od 11.01.2022. godine, jer nije ispunjen niti jedan uslov iz člana 111. stav 2. ZJN, posebno imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ imao očigledno opravdane razloge da smatra da postupa u skladu s ovim zakonom (član 111. stav 2. ZJN), jer je preduzeo sve radnje prema redoslijedu kako pregovarački postupak bez objave obavještenja nalaže, *a posebno imajući u vidu činjenicu da je ugovor već izvršen u cjelosti i kupopordajna cijena isplaćena, a vozilo u posjedu i svojini ugovornog organa (registrovano na ugovorni organ)*, te da je navedena realizacija ugovora bila nužna radi zadovoljenja potreba stanovnika i organa Opštine Kneževo i sprečavanja širenja zaraze, u smislu odredbi člana 15. stav 1. i 2. Zakona o komunalnim djelatnostima, a u vezi sa odredbama člana 111. stav 4. ZJN.

Konstatira se da je zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-605-4/22 i broj: JN2-02-07-1-605-5/22 od 21.3.2023.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse. Žalitelj je u ostavljenom roku dostavio dokaz o učinjenom, a što je zaprimljeno dana 25.3.2022.godine, u vezi s naprijed navedenim. Također, aktom broj: JN2-02-07-1-605-6/22 od 21.3.2022.godine odabrani ponuđač obaviješten je o pokrenutom postupku pravne zaštite.

Dana 25.3.2022.godine žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem, u suštini, osporava dato izjašnjenje, te ponovo ističe da je ugovorni organ grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama. U prilogu odgovora na izjašnjenje dostavljena je dokumentacija u vidu kopija faktura kao i akt Policijske stanice Kneževo broj: 13-3/08-220-27/22 od 2.3.2022.godine.

Aktom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegvoine, filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-605-9/22 dana 6.4.2022.godine od ugovornog organa je zatraženo da dodatno dostavi izjašnjenje u kojem će se bliže odrediti po pitanju okolnosti koje su bile ključne i odlučujuće u smislu namjere zaključenja predmetnog ugovora, kao i to da se bliže odredi po pitanju specifičnih okolnosti i razloga koji na preovladavajući način utiču za daljnju održivost predmetnog ugovora na snazi. Ugovorni organ je svojim aktom broj: 1-41/22 dana 11.4.2022.godine dostavio traženo pojašnjenje.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Budući da je utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis

predmeta i dostavljenu dokumentaciju koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost postupka i radnji koji su poduzeti od strane ugovornog organa, u granicama ovlaštenja propisanim članom 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Za žalitelja je sporno postupanje ugovornog organa iz razloga što je ugovorni organ Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 1-130/21 od 28.12.2021.godine, pokrenuo postupak javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja, *„Nabavka korištenog specijalnog vozila za potrebe ugovornog organa"*, pozivajući se na član 21. stav 1. tačka d) i član 28. Zakona o javnim nabavkama, navodeći da su predmetnom postupku javne nabavke pethodila dva postupka nabavke istog predmeta javne nabavke - prvi je pokrenut 6.4.2021. godine, koji je okončan poništenjem tenderske dokumentacije na osnovu Rješenja URŽ-a broj: JN2-02-07-1-1555-6/21 od 8.7.2021. godine, a drugi je pokrenut 28.7.2021. godine i okončan također poništenjem tenderske dokumentacije Rješenjem URŽ-a broj: JN2-02-07-1-2556- 8/21 od 14.10.2021. godine, iz razloga što se prema tvrdnji žalitelja ugovorni organ nezakonito poziva na činjenicu krajnje hitnosti prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ i razloge da nije mogao ispoštovati zakonom utvrđeni minimalni rok za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavljivanjem obavještenja, kao i na činjenicu da se okolnosti ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu s ugovornim organom, zbog hitnog rješavanja problema odvoza smeća i očuvanja higijenskih standarda na području Općine Kneževo. Žalitelj smatra da su svi gornji navodi netačni, da je ugovorni organ nazakonito primijenio pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci iz razloga što nisu ispunjeni propisani uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja iz člana 21. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, na koje se poziva ugovorni organ, te da okolnosti kojima se opravdava „izuzetna hitnost" postupka, prema ubjeđenju žalitelja upravo se dovode u vezu sa ugovornim organom, jer prethodna dva otvorena postupka su okončana poništenjem postupka od strane nadležnog drugostepenog organa iz razloga nezakonitosti akata za čiju nezakonitost je isključivo odgovoran ugovorni organ.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće je izvršilo uvid u sadržaj spisa predmeta i priložene dokaze na osnovu kojih je utvrđeno da je ugovorni organ dana 28.12.2021.godine donio Odluku o pokretanju postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, radi nabavke korištenog specijalnog vozila autosmećara za potrebe ugovornog organa, obrazlažući hronologiju događaja i razloge takvog postupka, navodeći da je zakonski osnov za provođenje postupka ove javne nabavke član 21. stav (1) tačka d) i član 28. Zakona o javnim nabavkama, zatim da je dana 5.1.2022.godine donio Odluku o dodjeli ugovora u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja broj: 1-130-9/21 na osnovu koje je ugovor dodijelio ponuđaču „Steel" d.o.o. Zenica. Nadalje, na osnovu uvida u Obavještenje o dodjeli ugovora broj 28388-4-1-10-5-2/22 od 21.2.2022.godine utvrđeno je da je ugovorni organ proveo postupak nabavke, dakle odabrao ponuđača kojem je dodjelio ugovor o javnoj nabavci korištenog specijalnog vozila autosmećara. U istom dokumentu, u odjeljku III navedeno je da je vrsta postupka pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci, a u Aneksu C2 navedeno je da je primijenjen član 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, uz

konstataciju razloga za primjenu pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci gdje se navode razlozi kranje hitnosi, hitnog rješavanja problema odvoza smeća radi očuvanja higijenskih standarda na području Općine Kneževo.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi na stranici broj 6 da je predmetni ugovor u cijelosti izvršen, kupoprodajna cijena isplaćena, a predmetno specijalno vozilo registrirano i u posjedu ugovornog organa. Nadalje, u dostavljenom pojašnjenju ugovorni organ ističe da ostaje kod svih navoda datih u izjašnjenju na žalbeni zahtjev, te posebno ističe obaveze koje sve ima ugovorni organ u smislu zakona o komunalnim djelatnostima, a naročito da je davalac komunalne usluge (ugovorni organ) dužan da trajno i nesmetano obezbijedi pružanje komunalnih usluga korisnicima tih usluga, jer u suprotnom odgovara za štetu koju je pričinio korisnicima, te da iz tih razloga smatra da postoje preovladavajuće okolnosti i razlozi u direktnoj vezi sa propisanim općim interesom koji zahtijevaju da zaključeni ugovor treba ostati na snazi, između ostalog. Ugovorni organ je, u prilogu izjašnjenja, dostavio pisanu korenspodenciju između korisnika komunalnih usluga na području Općine Kneževo *(Dom zdravlja Kneževo, Dječiji vrtić „Radojka Lakić", Osnovna škola „Dositej Obradović", JU SŠC „Jovan Dučić")* iz čijih sadržaja proizilazi da je u periodu od 1.12.2021.godine do neodređenog datuma na području Općine Kneževo na kojem ugovorni organ pruža komunalne usluge postojao zastoj u odvozu komunalnog otpada, što nije sporno.

Slijedom naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka javne nabavke, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Prema tome, vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama u relevatnom dijelu, pa je zbog prednje utvrđenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu.

Vijeće naglašava da je odredbom člana 21. stav (1) tačka d) propisano da ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u sljedećim slučajevima: *kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom.*
Član 28. stav (1) istog Zakona *propisuje da ako je na osnovu uslova za izbor pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci propisanih u čl. 21. do 24. ovog Zakona moguće,* postupak se vodi s jednim ponuđačem uz poštivanje principa ovog Zakona, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tač. a) i b) ovog zakona kada se postupak može voditi s više ponuđača.
Opći principi propisani su odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, a koji se obavezno primijenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite, u smislu da je ugovorni organ dužan da

postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U odnosu na žalbene navode, ovo vijeće ne prihavata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na postupak iz razloga što smatra da je isto nezakonito i nepravilno. U pogledu izjašnjejna u vezi s postojanjem zakonskih uslova za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabvkama, isto je pogrešno i nepravilno. Naime, na osnovu prednje izvedenih dokaza utvrđeno je da, u prethodno provedenim otvorenim postupcima javne nabavke korištenog specijlanog vozila autosmećara za potrebe ugovornog organa, u postupku pravne zaštite ugovorni organ ničim nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je proveo pegovarački postupak bez objave obavještenja, dakle nije dokazao razloge krajnje hitnosti, nepredvidive događaje koji vode ka tome da ugovorni organ ne može ispoštovati utvrđene minimalne rokove za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja, a okolnosti koje ističe i na osnovu kojih opravdava razloge takvog postupanja zbog, kako navodi, izuzetne hitnost u zastoju pružanja komunalnih usluga u vidu nemogućnosti odvožnje otpada, također nije dokazao da iste okolnosti nisu u vezi s ugovornim organom. Sadržaj ovakvog izjašnjenja ne može se dovesti u vezu s prethodno poništenim postupcima nabavke. Ovo vijeće naglašava da je ugovorni organ dužan dodjeljivati ugovore o javnoj nabavci primjenjujući postupke definirane Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, što je u konkretnom slučaju također prekršeno od strane ugovornog organa.

Naprijed opisani postupci ugovornog organ, koje nalazi ovo vijeće na osnovu dokaza iz spisa predmeta, upućuju osnovano na zaključak da su u ovom postupku pravne zaštite evidentni postupci od strane ugovornog organa koji imaju sva obilježja učinjene povrede Zakona o javnim nabavkama, jer očigledno je da nisu ispunjeni zakonski uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja iz člana 21. stav (1) tačka d) istog Zakona, iz svih naprijed utvrđenih razloga. U prilog tome govori i činjenica da ugovorni organ u svom izjašnjenju nije ničim dokazao postojanje odlučnih činjenica i okolnosti na osnovu kojih je poduzeo navedene radnje, te proveo postupak koji je predmet žalbe, niti je ponudio odgovarajući i konkretan sadržaj pojašnjenja koji je, prema stavu ovog vijeća, bio dužan dokazati u smislu člana 102. Zakona o javnim nabavkama. Također, suprotno tome, u ovom postupku javne nabavke ugovorni organ je poduzeo i radnje, kako je to naprijed navedeno, koje su proizvele posljedicu da se nije ponašao jednako, odnosno nediskirminirajuće, prema svim ponuđačima, što je u suprotnosti sa općim principima propisanim odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće posebno cijeni određene okolnosti za koje smatra da su važne i da se mogu na odgovarajući način dovesti neposredno u vezu s postojanjem općeg interesa u ovom postupku. Naime, iz sadržaja spisa ovog predmeta vijeće nalazi da u ovom postupku pravne zaštite, ipak, preovladavaju razlozi i koji korenspodiraju na određen način s općim interesom pa radi toga predmetni ugovor o nabavci specijalnog vozila ostaje na snazi kako je to određeno tačkom 2. dispozitiva ovog rješenja, iz razloga što se ne može zanemariti da je ugovorni organ prema posebnim propisima davalac komunalne usluge na osnovu čega je dužan da trajno i nesmetano obezbijedi pružanje

komunalnih usluga korisnicima, jer u suprotnom odgovara za štetu koju je pričinio korisnicima. Upravo iz tih razloga vijeće smatra da postoje preovladavajuće okolnosti i razlozi koje su u direktnoj vezi s općim interesom i koji zahtijevaju da zaključeni ugovor treba ostati na snazi, a što nikako ne umanjuje odgovornost niti opravdava radnju i postupak koju je ugovorni organ poduzeo suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

Kako je dodjeljeni ugovor u cijelosti izvršen to su ispunjeni zakonski uslovi propisani odredbom člana 111. st. (4), (5) i (8) Zakona o javnim nabavkama radi čega se ugovornom organu određuje novčana kazna u iznosu od 2.994,45 KM koja se ima uplatiti u korist JRT Trezora Bosne i Hercegovine, na jedan od depozitnih računa u skladu sa tačkom 3. dispozitiva ovog rješenja.

Na osnovu člana 116. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine podnosi prekršajnu prijavu kod nadležnog suda za prekršaje kada utvrdi da je bilo povreda postupka javne nabavke koje predstavljaju prekršaj u smislu odredbi ovog Zakona. Obzirom da je nepobitno utvrđeno da je ugovorni organ primijenio pregovarački postupak bez objave obavještenja suprotno odredbama čl. 21., 22., 23., 24. i 28. Zakona o javnim nabavkama, u ovom postupku pokrenuće se prekršajni postupak.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku, advokatu Ostoji Kremenović iz Banja Luke. Obzirom da usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata, u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05). Naime, primjenom navedene tarife punomoćniku, advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, na koje se doda uvećanja za visinu obračunatog PDV-a u visini od 17% što iznosu 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o *neprocjenjivom predmetu*, a zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenim dokazima, u skladu s čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:

1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. U spis predmeta.